



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.255/1998 privind protecția noilor soiuri de plante**

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.255/1998 privind protecția noilor soiuri de plante**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.258 din 19.12.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 255/1998 privind protecția noilor soiuri de plante, avându-se în vedere instituirea unor prevederi referitoare la relația dintre protecția comunitară a soiurilor și protecția națională a acestora.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, proiectul de lege intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate, în principal, Politicii agricole comune, în segmentul legislativ - Structuri agricole, în sectorul legislativ -

Cercetări agronomice, dar și unor dispoziții comunitare conexe, relevante Dreptului întreprinderilor, respectiv Dreptului proprietății intelectuale.

La nivelul dreptului comunitar derivat, tangent obiectului de reglementare al proiectului analizat, semnalăm, cu prioritate, existența **Regulamentului nr.2100/94/CE** referitor la instituirea regimului de protecție comunitară a noilor soiuri, după cum și o serie de acte juridice comunitare, cu caracter subsecvent, menite să dezvolte și să pună în aplicare dispozițiile sus-amintitului Regulament, precum Regulamentul nr.1238/95/CE, Regulamentul nr.1239/95/CE, Regulamentul nr.1768/95/CE, Regulamentul nr.2605/98/CE etc.

Menționăm în acest sens că, în contextul procesului de armonizare legislativă, prevederile acestor Regulamente europene, îndeosebi cele ale **Regulamentului nr.2100/94/CE**, au constituit deja obiectul transpunerii în legislația națională, însă doar cu caracter parțial, în virtutea obligațiilor asumate de România rezultate din negocierile desfășurate asupra **Cap.7 - Agricultura**, în ceea ce privește măsurile privitoare la protecția soiurilor.

În raport de obligațiile asumate de România, inițial, prin finalizarea procesului de negociere asupra **Cap.7 - Agricultura**, și ulterior, prin Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană, ratificat de Parlament prin Legea nr.157/2005, în vederea asigurării unei armonizări complete a legislației naționale cu normele comunitare din domeniul protecției noilor soiuri de plante, se impune îmbunătățirea cadrului legal în materie, asigurat în prezent de dispozițiile Legea nr.255/1998, în sensul racordării depline a acestuia la cerințele europene.

Precizăm totodată, că prezentul proiect se înscrie distinct, în cadrul **Planului măsurilor prioritare pe anul 2005**, aprobat de către Guvernul României, ca una dintre măsurile legislative necesare îndeplinirii angajamentelor asumate de România în procesul de aderare în domeniul protecției noilor soiuri de plante, un domeniu de reglementare complex, cu caracter interdisciplinar (agricultură/dreptul de proprietate industrială), având ca termen finalizare decembrie 2005.

Așa după cum se menționează și de către inițiatori în cuprinsul Expunerii de Motive, elaborarea prezentului proiect este justificată exclusiv din considerente ce țin de necesitatea transpunerii integrale în legislația națională a prevederilor **Regulamentului nr.2100/94/CE**,

respectiv a acelor dispoziții ale actului comunitar, nepreluante până în prezent, în acord cu exigențele europene ale regimului de protecție acordat noilor soiuri de plante.

Față de obiectivul propus de inițiatori, din analiza comparativă întreprinsă în raport cu prevederile **Regulamentului nr.2100/94/CE**, a rezultat că proiectul de față și-a atins finalitatea, asigurând transpunerea corectă și riguroasă a normelor europene vizate, în contextul legislației naționale de profil.

Cu caracter formal, semnalăm că în cadrul părții finale a proiectului a fost omisă înscrierea expresă a "mențiunii de transpunere" corespunzătoare operațiunii de preluare a prevederilor Regulamentului nr.2100/94/CE în contextul legislației naționale. Propunem, prin urmare, inițiatorilor inserarea în cadrul proiectului a dispoziției corespunzătoare, necesară asigurării unei conformități stricte cu prevederile Legii nr.24/2000, republicată. Precizăm că o asemenea exigență se impune a fi avută în vedere cu atât mai mult cu cât o serie de dispoziții ale **Regulamentului nr.2100/94/CE**, nu sunt susceptibile de transpunere, acestea fiind opozabile, exclusiv organismelor europene, în special Oficiului Comunitar, ceea ce, în opinia noastră, reclamă aplicarea prevederilor alin.(2) al art.43 din Legea nr.24/2000, republicată, respectiv a mențiunii transpunerii parțiale, fiind necesară așadar, specificarea expresă a textelor (secțiuni/articole/paragrafe) europene ce au constituit obiectul transpunerii.

Față de cele expuse, prezentul proiect contribuie nemijlocit la îmbunătățirea cadrului legal în materia regimului instituit pentru protecția noilor soiuri de plante, asigurând transpunerea corespunzătoare a normelor europene în domeniu, și implicit la îndeplinirea obligațiilor ce revin României în perioada de preaderare la Uniunea Europeană, corespunzătoare Cap.7 - Agricultură.

3. Având în vedere că intervențiile legislative asupra Legii nr.255/1998 privind protecția noilor soiuri de plante, vizează cea mai mare parte a acestei reglementări, pentru respectarea prevederilor art.59 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, ar fi fost preferabilă adoptarea unui act normativ nou.

4. La art.I, pentru unitate în cadrul actului normativ de bază, propunem ca marcarea articolelor supuse intervențiilor legislative, să se facă după următorul exemplu:

„ARTICOLUL 1
Obiectul protecției
„ARTICOLUL 2
Definiții”

5. Întrucât intervențiile legislative vizează atât modificarea, cât și completarea actului normativ de bază, este necesar ca în tot cuprinsul proiectului, în partea dispozitivă a punctelor care vizează modificarea, să se menționeze expres această intervenție legislativă, în redactarea prevăzută la art. 57 din Legea nr.24/2000, republicată, după următorul exemplu:

„Articolul se **modifică și** va avea următorul cuprins:”

„Alineatul..... al articolului se **modifică și** va avea următorul cuprins:”

6. Întrucât intervențiile legislative de la pct.19, 21, 26, 28, 32 și 49 vizează completarea actului normativ de bază, partea dispozitivă se va redacta potrivit dispozițiilor art.58 din Legea nr.24/2000, republicată, după următorul exemplu:

„După articolul se introduce un nou articol, **art. ...** cu următorul cuprins:”

„După articolul se introduc **patru noi articole, art.**, cu următorul cuprins:”

7. La **pct.2**, în acord cu normele de tehnică legislativă, trebuie eliminată cifra „(1)”, scrisă înaintea părții introductive a art.2, întrucât acest articol cuprinde un singur alineat.

În finalul textului propus pentru **lit.h) a art.2**, precizăm că este vorba de Legea nr.186/2000”.

8. La **pct.5**, pentru corectitudinea exprimării, este necesar ca din textul propus pentru alin.(2) al art.5, să se elimine expresia „de asemenea”

9. La **pct.6**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„6. Alineatul (1) al articolului 6 se **modifică și** va avea următorul cuprins:”

Totodată, este necesară și eliminarea notei marginale „Noutatea”, întrucât nu se redă articolul 6 în totalitate;

10. La pct.9, în textul propus pentru alin (6) al art.10, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei „Dacă dreptul la”, din partea de debut, prin sintagma: „În situația în care dreptul la”.

11. La pct.11, în textul propus pentru lit.c) a alin.(2) al art.12, trimiterea corectă este la „art.44 **alin.(2)** lit.f)”, deoarece art.44 cuprinde patru alineate.

12. La pct.22, propunem reanalizarea și reformularea alin.(3) al art.21, deoarece textul trebuie recorelat cu prevederile propuse pentru art.40.

13. La pct.26, în textul propus pentru art.24¹, pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „Dacă o cerere de revocare se bazează pe nerespectarea condițiilor”, din partea de debut, prin sintagma: „În situația în care o cerere de revocare este motivată de nerespectarea condițiilor”.

14. La pct.28, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, trimiterea trebuie să se facă la Ordonanța Guvernului nr.41/1998 privind taxele în domeniul protecției proprietății industriale și regimul de utilizare a acestora, aprobată cu modificări prin Legea nr.383/2002, cu modificările ulterioare, și nu la legea de aprobare a acestei ordonanțe.

15. La pct.29, în textul propus pentru art.26, pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia: „curge de la data” trebuie înlocuită prin sintagma: „**se calculează de la data**”.

16. La pct.32, în textul propus pentru art.28¹, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma: „Pentru stimularea producției agricole pentru speciile de plante prevăzute în Anexa la prezenta lege” din partea de debut, trebuie înlocuită prin sintagma: „Pentru stimularea producției agricole la speciile de plante prevăzute în anexa, **care face parte integrantă** din prezenta lege”.

17. La pct.33 în textul propus la art.29 alin.(1), sintagma „la care se referă art.27 alin. (2)” trebuie redată, astfel: „**prevăzut la art.27 alin.(2)**”.

18. La pct.41 în textul propus pentru art. 37 alin. (9), întrucât după republicare Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție a suferit intervenții legislative de modificare, este necesară inserarea

după cuvântul „republicată” a expresiei: „**cu modificările ulterioare**”.

19. La pct.43 în ceea ce privește textul propus pentru **art.40** – „**Infrațiuni de contrafacere și divulgare**”, precizăm următoarele:

a) La **alin.(2)**, semnalăm că stabilirea într-un singur text a mai multor infrațiuni diferite este contrară principiilor și practicii legislative privind încriminarea unor fapte, întrucât potrivit Codului penal, care constituie dreptul comun în materie, fiecărei reglementări privind infrațiuni trebuie să i se rezerve un articol separat.

b) La **alin.(4)**, în ceea ce privește infrațiunea de divulgare, trimiterea la o pedeapsă potrivit legii penale este imprecisă, Codul penal necunoscând o infrațiune de divulgare a **secretului comercial**. Problema s-ar putea pune numai în contextul art.298 Cod penal, privind divulgarea secretului economic, la care textul ar trebui să trimită în mod expres pentru pedeapsă.

De asemenea, proiectul ar trebui să definească noțiunea „secret comercial”.

Totodată, în acord cu redactarea din Codul penal a art.298, textul trebuie să debuteze, astfel: „Divulgarea de date **sau** informații ...”.

c) La **alin.(2) lit.g)** și la **alin.(4)**, dispoziția potrivit căreia „Tentativa se pedepsește”, trebuie să constituie alineate separate în structura generală a **art.40**.

d) În textul propus pentru **alin.(5)**, pentru estetica redactării, sugerăm înlocuirea expresiei: „Dacă vreuna dintre”, din partea de debut, prin sintagma: „**În situația în care una dintre**”.

20. La pct.50, întrucât norma dispune modificarea și înlocuirea anexei la actul normativ de bază, propunem reformularea textului, astfel:

„50. Anexa **se modifică și se înlocuiește** cu anexa la prezenta lege”.

21. La Art.II alin.(1), textul necesită reformularea, astfel încât să rezulte că luarea hotărârii de acordare sau de respingere se referă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, justificându-se în acest fel marcarea textului cu „Art.II”.

22. La Art.III alin.(1), este necesară eliminarea expresiei „Partea I”, întrucât potrivit prevederilor art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea și funcționarea Monitorului Oficial al României, se prevede deja că legile se publică în Partea I a acestui editorial.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea alin.(2), astfel:

„(2) În termen de trei luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Hotărârea Guvernului nr.200/2000 privind aprobarea Regulamentului pentru aplicarea Legii nr.255/1998 privind protecția noilor soiuri de plante, va fi adaptată în mod corespunzător.


23. La Art.IV, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.IV. - Legea nr.255/1998 privind protecția noilor soiuri de plante, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 31 decembrie 1998, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.”

24. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea Art.V, urmând ca norma privind înlocuirea sintagmei „brevet de soi” să fie subsumată Art.I, devenind pct.51.

25. La anexă, este necesară eliminarea sintagmei: „Prevederile de la Art.28¹ se aplică numai pentru speciile agricole prezentate mai jos”, și formularea unui titlu corespunzător, corelat cu prevederile de la art.28¹.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1893/23.12.2000